

Гуляева Л.П. Экономическая эффективность банков и факторы ее формирования в нынешней обстановке // Труд и социальные отношения. – АТНСО. – Москва. – 2012. – №3 (93). – С.101–113.

Л.П.Гуляева,

доцент кафедры финансов и кредита АТНСО (г.Киев),

кандидат экономических наук

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ БАНКОВ И ФАКТОРЫ ЕЕ ФОРМИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Ключевые слова: банк, экономическая эффективность банка, модель Дюпона, социальная и экологическая ответственность, рентабельность активов, рентабельность капитала, спред .

Ныне среди ученых и практиков идет дискуссия относительно наличия взаимосвязи между социальной ответственностью и экономической эффективностью финансовых институтов. Все чаще инвесторы расценивают внимание финансового института или компании к проблемам социально-экологической сферы как один из признаков эффективности такого института. По данным компании Goldman Sachs, стало известно, что по итогам 2005-2006 гг. биржевые показатели компаний-лидеров в сфере устойчивого развития превысили средние показатели фондового рынка на 25%. Специалисты Фонда дикой природы, предполагают, что такая тесная взаимосвязь финансовых успехов компаний и их социальной ответственности скорее отображает не прямое влияние социальной ответственности на финансовые результаты компаний, а, наоборот, характеризует высокий уровень развития этих компаний [1, с.37]. Сказанное характерно и для банковских институтов: банки, достигая высшего уровня своего развития (в том числе, экономической эффективности), начинают больше ориентироваться на повышение своей социальной и экологической ответственности, которая находится на вершине развития финансового учреждения. Соответственно, можно утверждать, что лишь обеспечив экономическую эффективность,

банки будут иметь финансовые ресурсы для реализации социально-экологических задач общества.

Традиционно основными показателями экономической эффективности деятельности банков выступают показатели рентабельности [2], причем особое внимание специалисты уделяют модели Дюпона. Модель предусматривает анализ следующих показателей: 1) рентабельность собственного капитала (ROE – отношение чистой прибыли к объему собственного капитала); 2) рентабельность активов (ROA – отношение чистой прибыли к активам банка); 3) мультипликатор капитала (МК – коэффициент финансового левериджа, отношение активов к собственному капиталу банка); 4) чистая маржа прибыли (NPM – рентабельность доходов, отношение чистой прибыли к доходам банка); 5) доходность активов (EA – отношение доходов к активам). Указанные показатели имеют между собой тесную формализованную связь:

$$ROE = ROA * MK ; \quad ROA = NPM * EA ; \quad ROE = NPM * EA * MK .$$

Интегральным показателем эффективности банковского института в модели выступает рентабельность собственного капитала. Банк исследуется как субъект хозяйствования, основной целью которого является обеспечение интересов собственников через максимизацию прибыли на вложенные в собственный капитал банка средства, а сама эффективность банка будет соответственно возрастать при увеличении рентабельности собственного капитала. Таким образом, эффективность трактуется с точки зрения соответствия деятельности банка интересам и целям его собственников, то есть как экономическая эффективность банка.

Экономическая эффективность банка, которая в модели отождествляется с высоким значением рентабельности собственного капитала, формируется под влиянием двух факторов: рентабельности активов и мультипликатора капитала банка. Отсюда следует, что достичь роста отдачи на собственный капитал банк может через повышение рентабельности активов, характеризующей экономическую отдачу от всех

ресурсов, которые размещаются банком в активы. В то же время банк может увеличить прибыльность собственного капитала через увеличение мультипликатора капитала, т.е. наращивая долю обязательств в ресурсах.

По нашему мнению, модель Дюпона имеет следующие преимущества ее применения для анализа экономической эффективности деятельности банка: 1) простота расчетов, небольшой объем информации, которая требуется для анализа; 2) универсальность – возможность ее применения не только для анализа эффективности отдельного банка, но и группы банковских институтов; 3) возможность исследовать эффективность банка в контексте взаимосвязи эффективности использования собственного капитала с эффективностью управления активами и рисками, связанными со структурой источников финансирования банковских операций; 4) является факторной моделью, позволяющей применяя методы факторного анализа исследовать причины и характер изменения эффективности; 5) может быть использована для сравнения эффективности инвестиций в банковский бизнес с эффективностью альтернативных инвестиций в другие области экономики, а также для сравнительного анализа эффективности банка, банков-конкурентов, системы банков. Однако, все же очевидным недостатком модели является ее упрощенный характер, который может быть с успехом преодолен путем использования в комплексе с показателями модели Дюпона дополнительных показателей эффективности деятельности банка.

Используя статистические данные центральных банков Украины, России и Беларуси, автором проведен анализ экономической эффективности деятельности банков за 2007-2010 гг. по модели Дюпона (табл.1). Данные табл.1 свидетельствуют, что в 2007-2010гг, несмотря на начало финансового кризиса во второй половине 2008г., в банковских системах Украины, России и Беларуси наблюдался значительный рост объемов банковских операций – активное увеличение объемов собственного капитала, активов, доходов банков. В частности,

собственный капитал банков Беларуси в кризисный 2008г. по сравнению с 2007г. вырос на 76%, Украины – на 71%, России – на 43%. Чрезвычайно важным для обеспечения адекватности капитала банков в кризисный

Показатели экономической эффективности банков по модели Дюпона

Показатель	Украина				Россия				Беларусь			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
1. Собственный капитал*	56072	94421	117219	126450	2 183	3 242	4 216	4 587	5 505	7 228	12 663	14 534
2. Активы*	469788	762741	903194	911195	17 045	24 074	28 726	31 618	34 217	51 164	73 043	98 347
3. Доходы*	68185	122580	142995	136848	1 256	2 973	31 601	22 645	4 482	6 804	11 536	14 631
4. Прибыль*	6620	7304	-38450	-13027	508	409	205	573	602	730	1 084	1 714
5. Рентабельность собственного капитала банка (ROE), %	11,81	7,74	-32,80	-10,30	23,27	12,62	4,86	12,49	10,94	10,10	8,56	11,79
6. Рентабельность активов (ROA), %	1,41	0,96	-4,26	-1,43	2,98	1,70	0,71	1,81	1,76	1,43	1,48	1,74
7. Мультипликатор капитала (МК)	8,38	8,08	7,71	7,21	7,81	7,43	6,81	6,89	6,22	7,08	5,77	6,77
8. Чистая маржа прибыли (NPM), %	9,71	5,96	-26,89	-9,52	40,44	13,76	0,65	2,53	13,43	10,73	9,40	11,71
9. Коэффициент доходности активов (EA), %	14,51	16,07	15,83	15,02	7,37	12,35	110,01	71,62	13,10	13,30	15,79	14,88
10. Доля собственного капитала в активах, %	11,94	12,38	12,98	13,88	12,81	13,47	14,68	14,51	16,09	14,13	17,34	14,78

* Украина - млн.гривен., Россия - млрд.руб., Беларусь - млрд.руб.

Источник: показатели 1-4 – по данным центральных банков [3-5]; показатели 5-10 - рассчитано автором.

период стал тот факт, что во всех названных странах темпы роста собственного капитала в 2008г. существенно превышали темпы роста банковских активов, а доля собственного капитала в активах в 2008-2009гг. увеличилась. В сложный период начала мирового кризиса банкам Украины и Беларуси удалось нарастить величину финансового результата – на 10% и 21% соответственно (хотя положительные финансовые результаты 2008г. в большинстве являются следствием успешной деятельности банков в первой половине года, когда кризис еще не имел отрицательного воздействия на финансовые рынки). Банкам России и Беларуси удалось достигнуть прибыльного уровня функционирования и в 2009-2010гг., тогда как банковская система Украины в указанные годы получила отрицательные финансовые результаты.

Вместе с тем, вследствие кризиса в 2008-2009 гг. состоялось снижение рентабельности активов и рентабельности собственного капитала банков во всех исследуемых странах (табл.1). Однако, если банковские системы России и Беларуси, несмотря на снижение рентабельности, работали прибыльно и уже в 2010г. достигли высших чем докризисных (2007г.) значений рентабельности активов и капитала, то банковская система Украины, даже наращивая объемы деятельности, не смогла восстановить докризисные показатели рентабельности, оставаясь в 2009-2010 гг. убыточным сектором экономики.

Факторный анализ экономической эффективности банков Украины, России и Беларуси в 2007 - 2010 гг. по модели Дюпона (результаты анализа представлены в табл.2, исходные данные – табл.1), дает возможность сделать выводы относительно причин и характера изменения экономической эффективности банков:

1) влияние ROA и МК на ROE:

– в 2008г. в банковских системах Украины и России сложилась схожая ситуация, когда снижение мультипликатора капитала и рентабельности активов отрицательно повлияли на ROE. Однако, если

снижение мультипликатора капитала (характеризует снижение риска деятельности банка) в исследуемых банковских системах было несущественным и не вызвало весомого влияния на ROE, то снижение эффективности активных операций (ROA) стало основным отрицательным фактором, снизившим рентабельность собственного капитала банков Украины, России и Беларуси. Например, снижение ROA в 2008 г. по сравнению с 2007 г. привело к недополучению банками Украины прибыли в объеме 3,8% от объема собственного капитала, банками России - в объеме 10%, Беларуси - 2,0% собственного капитала.

Таблица 2

Результаты факторного анализа экономической эффективности банков

Показатели	Украина			Россия			Беларусь		
	2008 / 2007	2009 / 2008	2010 / 2009	2008 / 2007	2009 / 2008	2010 / 2009	2008 / 2007	2009 / 2008	2010 / 2009
<i>Модель влияния на ROE показателей ROA и МК</i>									
1. Абсолютное изменение ROE за счет изменения ROA	-0,0378	-0,4212	0,2179	-0,1000	-0,0732	0,0749	-0,0207	0,0041	0,0149
2. Абсолютное изменение ROE за счет изменения МК	-0,0029	0,0159	0,0071	-0,0029	-0,0044	0,0014	0,0123	-0,0194	0,0174
3. Суммарное влияние ROA и МК на ROE	-0,0407	-0,4054	0,2250	-0,1065	-0,0776	0,0763	-0,0084	-0,0154	0,0323
<i>Модель влияния на ROA показателей NPM и EA</i>									
1. Абсолютное изменение ROA за счет изменения NPM	-0,0054	-0,0528	0,0275	-0,0197	-0,0162	0,0207	-0,0035	-0,0018	0,0037
2. Абсолютное изменение ROE за счет изменения EA	0,0009	0,0006	0,0008	0,00686	0,0063	-0,0097	0,00021	0,0023	-0,0011
3. Суммарное влияние NPM и EA на ROA	-0,0045	-0,0521	0,0283	-0,0128	-0,0521	0,0110	-0,0033	0,0006	0,0026
<i>Модель влияния на ROE показателей NPM, EA, МК</i>									
1. Абсолютное изменение ROE за счет изменения NPM	-0,0456	-0,4264	0,2119	-0,1535	-0,1203	0,1410	-0,022	-0,0125	0,0211
2. Абсолютное изменение ROE за счет изменения EA	0,0078	0,0052	0,0060	0,05353	0,0470	-0,0662	0,00133	0,0166	-0,0062
3. Абсолютное изменение ROE за счет изменения МК	-0,0029	0,0159	0,0071	-0,0065	-0,0044	0,0014	0,01231	-0,0194	0,0174
4. Суммарное влияние NPM, EA, МК на ROA	-0,0407	-0,4054	0,2250	-0,1065	-0,0776	0,0763	-0,0084	-0,0154	0,0323

Источник: рассчитано автором по данным табл. 1.

– снижение мультипликатора капитала (МК) и уменьшение убыточности активных операций (отрицательное значение ROA) в условиях отрицательных финансовых результатов стали для украинских банков в 2009-2010 гг. положительным фактором, который минимизировал убыточность использования собственного капитала банков Украины

(отрицательное значение ROE). Банковской системе Украины в указанный период не удалось выйти на рентабельный уровень функционирования.

– в системе факторов формирования рентабельности собственного капитала банков России произошли положительные изменения: если в 2008-2009гг. снижение мультипликатора капитала и рентабельности активов сдерживало наращивание банками рентабельности собственного капитала, то в 2010г. прирост ROA и МК стали положительными факторами прироста ROE банков на 7,4% п.п. В Беларуси в 2010г. положительная динамика ROA и МК банков также стали причинами прироста их ROE на 1,5% п.п.

2) *влияние показателей NPM и EA на ROA:*

– значительная роль изменения ROA в динамике ROE в 2008-2009гг. имела свои объективные причины. Как оказалось, на эффективность активной деятельности банков (ROA) в Украине, России, Беларуси положительно повлияло повышение доходности банковских операций (EA), тогда как динамика чистой маржи прибыли (NPM) была отрицательной, содействовала снижению ROA. Следует указать, что отрицательное влияние NPM на ROA существенным образом превышало положительное влияние повышения EA. Вследствие снижения NPM в 2009г. банки Украины, России и Беларуси недополучили прибыли в объеме 5,2%, 1,6%, 0,2% активов соответственно.

– в 2010г. в исследуемых банковских системах изменились факторы формирования ROA: если в 2008-2009гг. основным положительным фактором, который предопределял прирост ROA, было увеличение EA, то в 2010г. основной причиной повышения ROA банков стал рост NPM.

3) *влияние показателей NPM, EA, МК на ROE:*

– среди показателей NPM, EA, МК в 2008-2009гг. отрицательное влияние на ROE имели такие факторы: снижение мультипликатора капитала, которое, с одной стороны, характеризует снижение банковских рисков, однако, вместе с тем способствовало уменьшению рентабельности

собственного капитала (Украины – 2008г., России – 2008-2009гг.); сокращение чистой маржи прибыли (NPM) банков в 2008-2009 гг.

– В 2010г. банкам России, Беларуси удалось достигнуть рентабельности капитала за счет повышения показателей NPM и МК. Интересным фактом является то, что те же факторы - NPM и МК - положительно повлияли на эффективность украинских банков, хотя имели обратную динамику, снизили показатели убыточности активов и капитала банков. В России и Беларуси наибольшее отрицательное влияние на экономическую эффективность деятельности банков (ROE) оказало уменьшение ЕА, вследствие чего российские банки недополучили прибыли в объеме 0,7% собственного капитала, а белорусские - 0,6%.

Согласно модели Дюпона можем выделить три пути повышения экономической эффективности (ROE) банковских институтов:

✓ *увеличение чистой маржи прибыли (NPM)*. Результаты факторного анализа свидетельствуют, что банковские системы Украины, России и Беларуси лишь в 2010г. начали использовать данный инструмент увеличения ROE. Более того, в 2008-2009гг. падение NPM стало отрицательным фактором, который снижал ROA банков. В отличие от Украины, банковские системы России и Беларуси в 2010г. наоборот активно наращивали NPM – с 0,65% и 9,4% в 2009г. до 2,53% и 11,71% в 2010г. для России и Беларуси соответственно. Поскольку этот коэффициент показывает удельный вес прибыли в доходах банка, то его рост возможен вследствие изменений в двух направлениях: увеличение доли прибыли в цене банковских продуктов (без изменения в структуре расходов, но соответственно за счет повышения цены) или снижение удельного веса банковских расходов в цене банковских продуктов за счет снижения затрат. В условиях высокой конкуренции финансовых посредников, более приемлемым и перспективным для банков считаем направление снижения банковских расходов, которое даст возможность увеличить рентабельность банков без увеличения цены банковских услуг

(сравнение соотношений расходов и доходов, накладных расходов и активов банков развитых стран и банков СНГ свидетельствует о наличии потенциала последних в оптимизации расходов). Вместе с тем, в контексте способности банков снижать расходы, следует учитывать и имеющиеся ограничения, которые возрастают при увеличении доли заемного капитала в ресурсной базе банка, поскольку банк не может контролировать стоимость привлеченных и заимствованных ресурсов;

✓ *повышение доходности активов (ЕА).* Банковские системы Украины, России и Беларуси в 2008-2009гг. активно использовали этот путь повышения экономической эффективности банков, в частности, повышения рентабельности активов и рентабельности собственного капитала. Однако, в России и Беларуси в 2010г. коэффициент доходности активов банков, наоборот, снизился, что стало отрицательным фактором снижения рентабельности собственного капитала. В дальнейшем путем повышения эффективности деятельности банков путем повышение доходности активов может стать увеличение удельного веса высокодоходных активов, повышение качества кредитного портфеля;

✓ *увеличение мультипликатора капитала.* Этот фактор существенным образом не влиял на ROE банков России и Беларуси в 2009г., однако, повышал экономическую эффективность банков России и Беларуси в 2010г. Рост мультипликатора означает повышение рисков, которое будет отображать актуальную и вместе с тем традиционную для банка проблему одновременного поддержания на оптимальном уровне прибыльности, рискованности и платежеспособности. Если банк имеет высокую адекватность собственного капитала, то наращивание обязательств можно трактовать положительно, а рост мультипликатора капитала считать фактором повышения эффективности банка. Но если обеспеченность собственными ресурсами недостаточная, и ориентируясь на максимизацию прибылей в краткосрочной перспективе, банк будет наращивать объемы и долю обязательств в ресурсах, уровень рисков,

которые он принимает на себя, может стать весьма высоким и вызвать кризис ликвидности, неплатежеспособность. Кроме того, банки не могут безгранично увеличивать часть активов, которые финансируются за счет обязательств, поскольку вынуждены выполнять обязательные нормативы центрального банка по адекватности банковского капитала.

Возможности банка использовать мультипликатор капитала как инструмент управления своей экономической эффективностью ограничивается и качеством активов. Низкое качество активов порождает высокие риски, что делает невозможным дальнейшее повышение мультипликатора капитала. Анализ удельного веса проблемных кредитов в кредитном портфеле банков Украины, России и Беларуси, развитых стран мира (Канады, Германии, Франции, США, Великобритании) [8], указывает, что с началом кризиса 2008г. все страны столкнулись с проблемой повышения доли проблемных кредитов в кредитном портфеле. Отметим, что в 2001-2010гг. стабильно самым низким среди исследуемой группы стран качество кредитного портфеля банков было в Украине. Более того, в 2010г. по показателю проблемных кредитов в кредитном портфеле банков Украина занимала первое место среди стран, которые вошли в выборку Мирового банка, имея наивысший показатель – 41,6% (аналогичный показатель России – 9,5%, Беларуси – 4,9%).

По данным Мирового банка сравним показатели развития банковских систем Украины, Беларуси и России с аналогичными показателями банковских систем развитых стран мира - Канады, США, Германии, Франции, Великобритании (табл.3).

Сравнивая показатели развития банковских систем Украины, России и Беларуси с аналогичными показателями развитых стран мира в 2008-2009 гг. (по данным Мирового банка, табл.3) отметим такие особенности:

– объемы деятельности банков по отношению к ВВП, а соответственно и их роль в экономической системе, в выбранных для исследования странах СНГ значительно меньше по сравнению с

развитыми странами мира, на что указывает меньшее значение соотношений: активов банков к ВВП, частного кредита к ВВП, банковских депозитов к ВВП;

Таблица 3

Показатели развития банковских систем

Страна	Год	Активы банков / ВВП	Частный кредит / ВВП	Депозиты банков / ВВП	Накладные расходы / Активы банков	Чистая процентная маржа	ROA	ROE	Расходы / Доходы
<i>Страны СНГ</i>									
Беларусь	2008	-	-	-	0,057	0,062	0,024	0,159	0,604
	2009	-	-	-	0,053	0,068	0,022	0,161	0,589
Россия	2008	0,413	0,382	0,309	0,076	0,057	0,022	0,153	0,650
	2009	0,488	0,470	0,356	0,075	0,054	0,024	0,178	0,634
Украина	2008	-	-	-	0,037	0,041	0,010	0,081	0,646
	2009	-	-	-	0,035	0,036	0,008	0,067	0,668
<i>Развитые страны мира</i>									
Канада	2008	1,407	1,298	1,165	0,021	0,019	0,008	0,182	0,486
	2009	1,401	1,295	1,036	0,017	0,017	0,007	0,250	0,376
Германия	2008	1,213	1,017	1,036	0,05	0,025	0,011	0,108	0,643
	2009	1,151	0,980	1,067	0,044	0,023	0,011	0,131	0,608
Франция	2008	1,213	1,064	0,683	0,027	0,023	0,008	0,127	0,695
	2009	1,272	1,146	0,690	0,023	0,021	0,006	0,123	0,710
Великобритания	2008	1,896	1,890	1,536	0,014	0,014	0,003	0,076	0,906
	2009	2,076	2,073	1,709	0,008	0,009	0,002	0,065	1,100
США	2008	0,692	0,628	0,783	0,035	0,038	0,009	0,074	0,811
	2009	0,729	0,655	0,831	0,036	0,037	0,008	0,060	0,860

Источник: составлено автором по данным Мирового банка[6].

– исследуемые банковские системы, как СНГ, так и развитых стран мира, начали восстанавливаться после кризиса, наращивая в 2009г. объемы деятельности, о чем свидетельствует увеличение показателей: активы банков к ВВП, частный кредит к ВВП, банковские депозиты к ВВП;

– банки исследуемых стран СНГ имеют, по сравнению с развитыми странами, более высокий уровень накладных расходов в активах, что отрицательно влияет на их рентабельность. Однако, более высокое значение чистой процентной маржи позволяет банковским системам исследуемых стран СНГ достигать более высоких показателей рентабельности (ROA, ROE) даже при высоком уровне накладных расходов в активах. Тем не менее, кризис побудил банки СНГ и развитых стран к оптимизации расходов, следствием чего стало сокращение в 2009г.

соотношения накладных расходов и активов банков;

– банки Канады, Германии, Франции, Великобритании эффективнее управляют расходами, чем страны СНГ, что подтверждается сравнительно низким соотношением накладных расходов и банковских активов. Таким образом, банки в этих странах, в отличие от исследуемой группы стран СНГ, идут на снижение накладных расходов, увеличение объемов банковской деятельности, чтобы в условиях меньшей чистой процентной маржи достигать прибыльности своей деятельности.

– хотя среди Украины, Беларуси и России самые низкие показатели накладных расходов в банковских активах и чистой процентной маржи в 2009г. имела Украина, тем не менее, по данным Мирового банка именно эта страна имела и самые низкие показатели рентабельности банков (по данным Национального банка Украины 2009-2010гг. для банков были убыточными). В тоже время России удалось достичь высшей рентабельности активов и капитала банков, чем Беларуси и Украине, даже при самом высоком уровне накладных расходов в активах банков;

– во всех исследуемых странах (кроме Беларуси) вследствие кризиса и роста проблемных кредитов в активах снизилась прибыльность кредитно-депозитной деятельности, индикатором чего явилось снижение чистой процентной маржи банков. В большинстве стран выросло соотношение расходов и доходов, которое также стало одним из факторов сокращения показателей рентабельности банковской деятельности.

Сравнивая показатели рентабельности активов и капитала банков России, Беларуси и развитых стран мира, имеем основание признать деятельность банков экономически эффективной, несмотря на тенденцию к ее снижению, тогда как убыточность банков Украины свидетельствует об их экономической неэффективности. Но необходимо четко понимать, что достижение экономической эффективности на уровне отдельных банков или банковских систем не означает автоматического достижения эффективности их деятельности с точки зрения общества, в частности в

контексте социальной и экологической ответственности банков.

Трансформационная деятельность финансовых посредников всегда связана с поглощением ими определенной части финансовых ресурсов экономики. К ресурсам, которые поглощаются банками (т.е. изымаются из движения по каналу „сбережения” – „инвестиции”), в частности, относят спред между процентными ставками по кредитным и депозитным операциям, разнообразные комиссии и другие платежи клиентов банку. Такие элементы доходов банка могут быть установлены на неэффективно высоких уровнях из-за низкого уровня конкуренции на финансовом рынке, несовершенства законодательных норм и действий регулирующих органов и прочее. Как следствие, значительная часть сбережений национальной экономики будут накапливаться в банковской системе в виде собственного потребления или неэффективных инвестиций. Таким образом, спред можем интерпретировать как индикатор эффективности банковской системы с позиций общества, высокий уровень которого мешает развитию экономики, ограничивая инвестиции [8, с.20].

В исследуемых странах СНГ значение показателя спреда для кредитно-депозитной деятельности банков намного выше, чем стран Запада и США, где зрелый банковский бизнес. Тем не менее в исследуемых странах СНГ на протяжении 2001-2007гг. сформировалась положительная тенденция к снижению разницы между кредитными и депозитными ставками (рис.). Указанный процесс может быть расценен на макроуровне как свидетельство повышения эффективности деятельности банков с точки зрения потребителей банковских услуг. Однако, кризисный 2008г. внес свои коррективы в указанную тенденцию, обусловив повышение спреда в банковских системах России и Украины в 2008-2009гг. Позднее - в 2009г. снижение спреда началось и в банковской системе Беларуси. Таким образом, при ухудшении качества активов, в условиях валютной и экономической нестабильности, банковские учреждения России и Украины компенсировали недополучение

потенциальных прибылей за счет повышения спреда - поглощения банками большей доли финансовых ресурсов экономики, чем ранее. Это означает рост стоимости финансового посредничества для экономики, перенесение банками бремени экономического кризиса на общество, и характеризует снижение общественной эффективности банковских систем.

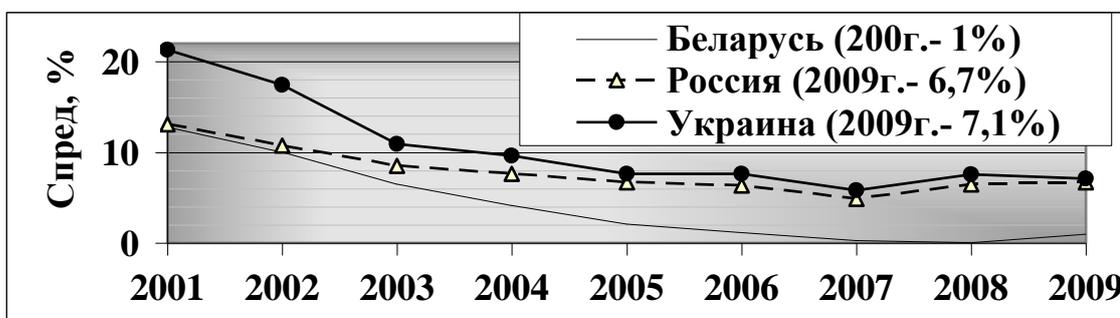


Рис. Динамика спреда в банковских системах

Источник: построено автором по данным Мирового банка [7].

По результатам исследования можем сделать следующие выводы:

– в современных условиях перед обществом возникает необходимость решения двух противоречивых, сложных задач: обеспечение экономической эффективности банков и повышение их социальной и экологической ответственности. Однако, лишь обеспечив экономическую эффективность, банки будут иметь финансовые ресурсы для реализации социально-экологических задач общества;

– сравнивая показатели рентабельности активов и капитала банков России, Беларуси и развитых стран мира, имеем основания признать деятельность банков экономически эффективной, тогда как убыточность деятельности банков Украины свидетельствует об их экономической неэффективности. Для банковских систем России и Беларуси характерны меньшие объемы деятельности банков относительно ВВП, более высокий уровень накладных расходов в банковских активах, однако, благодаря высокой чистой процентной марже им удалось достичь более высокой рентабельности активов и капитала;

– в 2008-2009гг. экономическая эффективность банковских систем

Украины, России и Беларуси снизилась. Согласно результатам факторного анализа по модели Дюпона основной причиной снижения экономической эффективности банков (рентабельности капитала) исследуемой группы стран СНГ в 2008г. стало снижение эффективности активных операций банков (рентабельности активов), которое в Украине и России сопровождалось снижением качества кредитных портфелей банков;

– в 2010г. банкам России и Беларуси удалось повысить экономическую эффективность, о чем свидетельствует повышение показателей рентабельности активов и рентабельности капитала банков, причем указанные показатели эффективности превысили свои докризисные значения 2007г. Повышение экономической эффективности банков происходило преимущественно за счет повышения удельного веса прибыли в доходах банков (чистой маржи прибыли) и роста доли заемного капитала в источниках финансирования банковской деятельности (мультипликатора капитала). Банковской системе Украины в 2010г. не удалось достичь прибыльности деятельности и восстановить свои докризисные показатели рентабельности;

– в кризис 2008-2009гг. банковские системы Украины, России, Беларуси компенсировали потерю потенциальных прибылей за счет увеличения спреда, перекладывая таким образом бремя экономических потерь от экономического кризиса на общество, что можем трактовать как снижение общественной эффективности банковских систем.

Литература

1. Чистая выгода для России: преимущества ответственного финансирования. Доклад Программы по экологизации рынков и инвестиций WWF /Под ред. И. Герасимчук, К. Илюмжиновой и А. Шорна. – Москва – Франкфурт-на-Майне – Йоханнесбург: – WWF, 2010. – 133 с.
2. Примостка Л. О. Анализ банковской деятельности: современные концепции, методы и модели: Монография. - К.: КНЕУ, 2002. - 316 с.
3. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации //

www.cbr.ru

4. Официальный сайт Национального банка республики Беларусь // www.nbrb.by

5. Официальный сайт Национального банка Украины // www.bank.gov.ua

6. Thorsten Beck, Ed Al-Hussainy. Financial Structure//The World Bank// http://www.siteresources.worldbank.org/INTRES/Resources/FinStructure_2008_v4.xls

7. Indicators // Financial sector // The World Bank//[http:// www.data.worldbank.org/indicator/](http://www.data.worldbank.org/indicator/)

8. Карачун О. Проблемы повышения эффективности банковской системы // Банкаўскі веснік. - Национальный банк республики Беларусь, Имей, 2002. - №13. - С. 16-20.

Л.П.ГУЛЯЕВА

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ БАНКОВ И ФАКТОРЫ ЕЕ ФОРМИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В статье проведена оценка экономической эффективности деятельности банков Украины, России и Беларуси. Проанализированы основные причины и характер изменения экономической эффективности банков согласно модели Дюпона.

Электронный адрес: glp2002@ukr.net

L.P. HULIAYEVA, Senior lecturer of the ALASR (the Academy of Labor and Social Relation), Candidate of economic Sciences

ECONOMIC EFFICIENCY OF BANKS AND FACTORS OF ITS FORMATION IN MODERN CONDITIONS

Keywords: bank, the economic efficiency of the bank, the model of Dupont, social and environmental responsibility, return on assets, return on capital, the spread.

The paper evaluated the economic performance of banks in Ukraine, Russia and Belarus. The causes and nature of changes in the economic efficiency of banks according to the model of Dupont are analyzed.