



Аналіз результатів анкетування здобувачів ступеня доктора філософії за спеціальністю 231 «Соціальна робота»

Опитування здобувачів ступеня доктора філософії за спеціальністю 231 «Соціальна робота» було проведене у липні 2020 року.

В анкетуванні взяли участь 7 респондентів – слухачів 1-4 курсів освітньо-наукової програми з соціальної роботи (28,6% – 1 курс, 14,3% – 2 курс, 42,9% – 3 курс, 14,3% – 4 курс).

Блок А. Коротка характеристика навчання на освітньо-науковій програмі з соціальної роботи (загальні враження респондентів про програму).

Усі опитані надали позитивну загальну характеристику ОНП з соціальної роботи. Зокрема респонденти відмітили:

- Сучасність, актуальність ОНП (*«...сучасний контекст, зв'язок із новітніми тенденціями, рухами, дослідженнями», «...надає необхідні вектори розвитку в сучасних умовах,... надає базу для аналізу, прогнозування, розробки та реалізації рішень з урахуванням швидкозмінних процесів у суспільстві», «...враховує актуальні світові тенденції у соціальній роботі»*)
- Практикоорієнтовність ОНП (*«...практикоорієнтовані питання для обговорення», «...задає пошуковий вектор для вирішення практичних проблем»*)
- Насиченість ОНП (*«Задоволена навчально-змістовим наповненням дисциплін... Цікавий підбір матеріалу, методів навчання, індивідуальний підхід до кожного здобувача», «...навчання було корисним та забезпечило необхідними знаннями та навиками для написання дисертації та подальшої роботи в даній сфері»*)
- Відповідність програми очікуванням та потребам слухачів (*«повністю відповідає очікуванням», «розроблена відповідно до потреб аспірантів»*)

Один з респондентів висловив побажання збільшити час на безпосереднє спілкування аспірантів та викладачів (*«Дуже багато відводиться на самотійну роботу, і це є правильним для рівня аспірантури, але хотілося би отримувати більше наставництва...»*)

Блок Б. Оцінка змістового наповнення навчальних дисциплін.

Б.1. Оцінка змістового наповнення навчальних дисциплін, що формують загальні компетентності.

Серед навчальних дисциплін, що формують загальні компетентності, найбільш високу оцінку отримала дисципліна «Сучасні інформаційно-комунікаційні технології» - 100% позитивних відгуків (71,4% – цілковито задоволені змістовим наповненням, 28,6% – радше задоволені).

Щодо дисциплін «Філософія науки» та «English academic writing» було отримано 85,7% позитивних оцінок та 14,3% помірно негативних (радше не задоволені).

Дисципліною «Управління науковими проектами» задоволені 57,1% (42,9% – цілковито задоволені, 14,3% – радше задоволені), радше не задоволені - 42,9% опитаних.

Респонденти висловили наступні побажання щодо дисциплін «загального блоку»:

- Посилити практично-прикладний характер деяких дисциплін (*«...Філософія науки була надто поверхневою, не залишилось жодних знань, які були б корисними для написання дисертації чи подальшої роботи», «У дисципліну «Сучасні інформаційно-комунікаційні технології» хотілося б більше прикладних занять з метою отримати уміння цікаво та по-сучасному представляти як власний виступ на занятті, так і на лекції, врешті на захисті дисертаційного дослідження», «У дисципліні «Управління науковими проектами» хотілося б, щоб це якоюсь мірою було пов'язане з подальшою спеціальністю, практичною роботою...»*)
- В організації навчального процесу враховувати стартовий рівень слухачів у конкретних дисциплінах (*«...англійська - всі студенти були на зовсім різному рівні, тому заняття не відповідали потребам студентів з рівнем англійської Upper Intermediate чи Advanced», «Деякі дисципліни можна було скласти екстерном»*)

Б.2. Оцінка змістового наповнення навчальних дисциплін, що формують фахові або спеціальні компетентності.

В цілому респонденти високо оцінили викладання фахових дисциплін (*«Викладання "фахових" дисциплін відбувалося на високому рівні, цікаво, з використанням сучасних теорій та практик, спонукало до розмислів та висновків»*)

100% опитаних цілковито задоволені змістовим наповненням дисципліни «Актуальні проблеми сучасної соціальної роботи». Дисципліною «Інноваційні методи викладання соціальної роботи» також повністю задоволені ті, хто її вже вивчали.

«Емпіричні дослідження в соціальній роботі» отримали 85,7% позитивних

оцінок та 14,3% негативних (зовсім не задоволені). Низька оцінка була пояснена респондентом у відкритому питанні: *«Дисципліна "Емпіричні дослідження" у викладанні І.Демченко взагалі була найгіршою як за непедагогічною манерою викладання, так і за змістом. Все було про соціальні проекти НГО та моніторинг».*

Опитані надали наступні рекомендації щодо «фахових» дисциплін:

- В організації навчального процесу враховувати розклад роботи аспіранта над дослідженням (*«Емпіричні дослідження у соціальній роботі можна подавати у 1 семестрі, адже на 2 семестрі деякі аспіранти можуть розпочинати процедуру дослідження, і їм важливо знати, як вірно його провести.»*)
- Розширити зміст деяких дисциплін (*«...додати короткий огляд історії та становлення соціальної роботи в Україні та світі, зокрема, як сфери практичної діяльності і як науки»*)

Б.3. Оцінка змістового наповнення навчальних дисциплін варіативної компоненти навчального плану.

Дисципліною «Дослідження соціальних трансформацій та соціальної політики» цілком задоволені ті, хто її вже вивчали. 100% позитивних оцінок отримала дисципліна «Сучасні тенденції розвитку соціальної роботи в галузі» (85,7% – цілковито задоволені, 14,3% – радше задоволені).

«Оцінювання практики соціальної роботи» позитивно оцінили 57,1% (28,6% – цілковито задоволені, 28,6% – радше задоволені), радше не задоволені - 28,6%, 14,3% не вивчали цієї дисципліни

Респонденти не надали рекомендацій щодо покращення навчальних дисциплін варіативної компоненти навчального плану. У відкритих питаннях вони залишили тільки позитивні коментарі (*«Дисципліна «Сучасні тенденції розвитку соціальної роботи в галузі» дуже цікава, практикоорієнтована. Висвітлюються такі тенденції та аспекти, на які частенько "око замилюється" і на них одразу і не звернеш уваги», «Все було добре»*)

Блок В. Оцінка організації навчання та студентоцентрованого підходу.

Усі респонденти позитивно оцінили організацію навчання, освітньо-інформаційне середовище та студентоцентрований підхід:

- Задоволені організацією асистентської (педагогічної) практики в межах програми (57,1% – цілковито задоволені, 42,9% – ще не мали практики)
- Методи викладання дисциплін програми дозволяють досягти поставлених завдань, або програмних результатів навчання (85,7% – цілковито погоджуюсь, 14,3% – радше погоджуюсь)
- Викладачі програми достатньою мірою інформували про методи контролю та оцінювання, передбачені кожною з дисциплін (71,4% –

цілковито погоджуюсь, 28,6% – радше погоджуюсь)

- Контролювання та оцінювання результатів навчання за програмою було справедливим і неупередженим (85,7% – цілковито погоджуюсь, 14,3% – радше погоджуюсь)
- Викладачі та організатори програми є (були) достатньо чутливими до індивідуальних потреб респондента (71,4% – цілковито погоджуюсь, 28,6% – радше погоджуюсь)
- Організація навчання є (була) в цілому вдала - складався розклад занять, забезпечувалась підтримка з боку відділу аспірантури, здійснювались комунікації з організаційних питань тощо (71,4% – була повністю вдалою, 28,6% – була радше вдалою)
- Забезпечено належний рівень керівництва виконанням дисертаційної роботи (85,7% – цілковито погоджуюсь, 14,3% – радше погоджуюсь)

28,6% опитаних зовсім не погодились з тим, що їм було забезпечено належні умови для вибору певних дисциплін з тих, що належать до варіативної компоненти навчального плану. 71,4% зазначили, що умовами для вибору варіативних дисциплін задоволені (57,1 – цілковито, 14,3% – радше).

85,7% респондентів відповіли «абсолютно так» на питання «Чи порекомендували б Ви іншим особам вступати на навчання на цю освітньо-наукову програму?». 14,3% - «радше так».

ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

(ухвалено на засіданні кафедри соціальної роботи та практичної психології, Протокол № 3 від 02.10.2020 р.)

1. Продовжити роботу кафедри щодо створення комфортного освітнього середовища для здобувачів ступеня доктор філософії за спеціальністю 231 «Соціальна робота» завдяки отримання зворотнього зв'язку від здобувачів і своєчасного внесення змін до змісту навчальних дисциплін, відповідних їхнім запитам, проведенню тьюторингових зустрічей щонайменше 1 раз на місяць.
2. Приділити належну увагу інформуванню здобувачів про освітні компоненти вибіркової частини програми та реалізації їхнього права на вибір компонентів, що відповідають їхніх освітнім потребам