



АКАДЕМІЯ ПРАЦІ, СОЦІАЛЬНИХ ВІДОСИН І ТУРИЗМУ

Факультет економіки, соціальних технологій та туризму

03680, м. Київ, Кільцева дорога, За

ЗАПРОШЕННЯ
ДО УЧАСТІ В РОБОТІ КРУГЛОГО СТОЛУ
«МЕРЕЖЕВЕ СУСПІЛЬСТВО:
РИНОК ПРАЦІ, СУСПІЛЬНІ ВІДНОСИНИ, РОЛЬ ПРОФСПІЛОК»

Шановні колеги!

Запрошуємо Вас до участі в роботі круглого столу **22 березня 2018 р.**

(Київ, Кільцева дорога 3 а, АПСВТ, ауд. 307) з 11.00 до 14.00.

Мета заходу – ініціювати визначення ключових соціально-економічних проблем формування мережевого суспільства в Україні, завдань з розвитку ринку праці та соціального захисту в нових умовах.

Питання для обговорення:

1. Пошук нового інструментарію діяльності профспілкових лідерів в мережевому суспільстві
2. Економіка мережевого суспільства: трансформація ринку праці, можливості й загрози
3. Специфіка ринку освітніх послуг у мережевому суспільстві та шляхи його подальшого поступу
4. Мережеве суспільство в контексті сучасних соціальних трансформацій
5. Політико-правові зміни, зумовлені формуванням мережевого суспільства

Модератори обговорення:

Корчинська Олена Антонівна, докт. екон. наук, завідувачка кафедри маркетингу АПСВТ.

Співак Віктор Миколайович, докт. політ. наук, завідувач кафедри соціології та суспільних наук АПСВТ.

Матеріали круглого столу

За підсумками круглого столу буде видано електронний збірник матеріалів заходу. Його буде розміщено на сайті Академії праці, соціальних відносин та туризму (www.socosvita.kiev.ua) та розіслано учасникам.

Оргкомітет може відібрати окремі матеріали для публікації у науковому виданні «Вісник Академії праці, соціальних відносин і туризму»

Регламент роботи:

Учасники круглого столу можуть взяти участь в обговоренні шляхом виступу, короткого повідомлення, участі в дискусії.

Пропонується такий регламент роботи:

Виступ із доповіддю – до 7 хвилин

коротке повідомлення – до 5 хвилин

репліки – 3 хвилини.

Заявка на участь

Просимо подати до **12 березня** на адресу mark-chair@socosvita.kiev.ua заявку на участь у круглому столі та тези виступу.

Форма заявки:

1. Прізвище, ім'я та по батькові.
2. Місце роботи, посада
3. Науковий ступінь та вчене звання (за наявності)
4. Форму участі (виступ із доповіддю, повідомлення, участь в обговоренні). У разі виступу із доповіддю – назву доповіді.
5. Адреса, контактний телефон, електронна адреса

Вимоги до доповідей: обсяг до 1 сторінки формату А4, кегель 9, шрифт Arial, міжрядковий інтервал – одинарний, всі поля – 2 см, посилання в квадратних дужках одразу після цитування. З технічних міркувань просимо подавати тези без рисунків (графічних елементів) та максимум з однією таблицею, яка повинна мати назву.

Зразок тез подано далі.

Умови участі

Участь у круглому столі є безкоштовною. Оргкомітет не покриває транспортні витрати та витрати на проживання.

Оргкомітет

З організаційними питаннями можна звертатися за телефонами:

+38(044) 526-14-00, +38(068) 7075712, +38(068) 700-45-43 – кафедра маркетингу

ЗРАЗОК ОФОРМЛЕННЯ ТЕЗ НА КРУГЛИЙ СТІЛ

Лиховид Д.О., Семигіна Т.В.

ПРАКТИКИ САМООРГАНІЗАЦІЇ В ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАДАХ УКРАЇНИ

Події, що відбуваються в Україні протягом останнього року, активізували дискурс побудови громадянського суспільства. Однією з фундаментальних складових громадянського суспільства вважають територіальну громаду, яка відповідно українського законодавства є суб'єктом права і складовою частиною місцевого управління.

Традиційні та усталені форми самоорганізації, властиві західним суспільствам, не можуть бути механічно скопійовані в Україні в силу ряду причин. Адже в нашій країні існує своя історія діяльності органів самоорганізації населення (ОСН). Так, за радянських часів ОСН формувались практично лише у вигляді органів громадського нагляду – будинкових, вуличних та квартальних комітетів, рідше – комітетів або рад мікрорайонів. Називати ці форми громадської роботи самоорганізованими в повному сенсі слова не видається доцільним, оскільки їх діяльність багато в чому залежала від місцевих рад та міськвиконкомів. Самі ж комітети розглядались здебільшого як ресурс для держави а не як окреме явище, що має винятково громадську природу і спрямоване на потреби громади. [Мішина Н. В. Органи самоорганізації населення: минуле, сучасне, перспективи. Одеса: ОРІДУ НАДУ, 2008. С.195]. Про розвиток громади, а тим більше про підтримку якихось місцевих ініціатив мова не йшла.

Якщо звернутись до концепції соціального капіталу, рівень якого, як зазначають Р. Патнам [Патнам Р. Д. Творення демократії : традиції громадської активності в сучасній Італії. Київ: Основи, 2001. 301 с.] та Ф. Фукуяма [Фукуяма Ф. Великий крах : людська природа і відновлення соціального порядку. Львів : Кальварія, 2005. 376 с.], значною мірою залежить від історичного досвіду та традиційних норм і цінностей, то виявиться, що рівень соціального капіталу в українському суспільстві вкрай низький. Це можна пояснити двома чинниками. По-перше, в суспільстві спостерігається значний рівень державного патерналізму, у відповідності до історичного досвіду останніх десятиріч. Вертикальні зв'язки виявляються більш стійкими, аніж горизонтальні взаємодії, побудовані на довірі. По-друге, не зважаючи на значний рівень патерналізму, водночас українському суспільству притаманний значний рівень недовіри до всіх ланок та гілок влади [Лазоренко О. Соціальний капітал: соціальні та професійні мережі в Україні. Київ: Енергія, 2010. – 104 с.]. Таким чином, ефективності самоорганізації заважає вкрай низький рівень громадянської участі, тобто включення громадян у процеси місцевого розвитку, в діяльність громадських організацій та органів місцевого самоуправління, таких, як квартальні комітети тощо. Низький рівень включення зумовлено низьким рівнем довіри громадян до цих інституцій. І навпаки, низький рівень репрезентації членів спільноти в самоуправлінні спричиняє закритість цих процесів, породжуючи знову ж таки недовіру.